

衢州职业技术学院 职业教育决策参考

2023 年第 2 期（总第 11 期）

衢州职业技术学院职业教育研究所编

2023 年 4 月

一、前沿.....	1
响应三大全球倡议，提升中国职业教育国际影响力、凝聚力、引领力.....	1
二、专题：数字化教学改革.....	3
大学教学改革要避免陷入数据陷阱.....	3
ChatGPT 热潮下的高校教育教学改革.....	6
三、专题：人才培养.....	11
稳步发展背景下职业本科教育人才培养：定位、运行与实践（摘选）.....	11
高职院校人才培养质量治理的实践反思与路径优化（摘选）.....	21

一、前沿

响应三大全球倡议，提升中国职业教育国际影响力、凝聚力、引领力

中国教育科学研究院教育法治与教育标准研究所课题组

2023年3月15日，中共中央总书记、中华人民共和国主席习近平在中国共产党与世界政党高层对话会上发表主旨讲话中提出全球文明倡议，这是继全球发展倡议、全球安全倡议后，对解决人类社会问题提出的另一项全球性倡议，这三大全球倡议都与发展职业教育、提升中国职业教育国际引领力有着密切的关系。

一、响应全球发展倡议，提升中国职业教育国际影响力

2021年9月21日，国家主席习近平在第七十六届联合国大会上提出全球发展倡议，希望各国共同努力，克服新冠肺炎疫情对全球发展的冲击，加快实现联合国2030年可持续发展议程。2022年6月24日，习近平主席主持召开全球发展高层对话会，把举办世界职业技术教育发展大会列入对话成果清单。2022年8月19至20日，首届世界职业技术教育发展大会在我国天津举办，习近平总书记专门为大会致贺信，时任孙春兰副总理宣读贺信并发表视频致辞，大会同期举办了首届世界职业院校技能大赛、世界职业教育产教融合博览会，提出了筹建世界职业技术教育发展联盟和创设国际职业教育大奖的倡议，发布了《中国职业教育发展白皮书》和大会共识性文件《天津倡议》，形成了职业教育国际交流与合作的新平台与新范式。

二、响应全球安全倡议，提升中国职业教育国际凝聚力

2022年4月21日，国家主席习近平在博鳌亚洲论坛上提出全球安全倡议，倡导坚持共同、综合、合作、可持续的安全观，坚持统筹传统领域和

非传统领域安全，共同应对全球性问题。职业教育和技能是实现未来幸福的关键所在，习近平总书记在致世界职业技术教育发展大会的贺信中强调职业教育对促进就业创业、助力经济社会发展、增进人民福祉的重要价值。事实上，在应对全球面临的严峻挑战时，职业教育对恢复长期经济增长、降低失业率、提升国家竞争力、培养更具包容性及更有凝聚力的人才至关重要。现实世界中，低技能人群占比较大的国家，通常面临社会凝聚力降低和安全感恶化的风险。2018年，联合国教科文组织（UNESCO）发布题为《在混乱时期管理技能》的报告，专门就适应多样性学习者需要提出建议和行动策略，通过开展面向人人职业教育和培训，满足多样性的学习者需要和学习者的多样性需要。

三、响应全球文明倡议，提升中国职业教育国际引领力

2023年3月15日，中共中央总书记、中华人民共和国主席习近平在中国共产党与世界政党高层对话会上发表主旨讲话中提出全球文明倡议，共同倡导尊重世界文明多样性，弘扬全人类共同价值，重视文明传承和创新，加强国际人文交流合作，努力开创世界各国人文交流、文化交融、民心相通新局面。党的二十大提出，增强中华文明传播力影响力，坚守中华文化立场，提炼展示中华文明的精神标识和文化精髓，深化文明交流互鉴，推动中华文化更好走向世界。中国职业教育源远流长，师徒制教学有着悠久的历史，早在春秋时期，就已产生了鲁班这样的大匠和墨子这样的大思想家。进入新时代，党和国家高度重视职业教育，形成了独具特色的现代职业教育发展模式，在推动开放型经济体系构建等方面扮演了重要角色，推进“鲁班工坊”专业化、模块化发展，健全标准规范、创新运维机制，打造职业教育国际品牌。，成为国际经济、技术和人文交流的重要载体，为助力建设人类命运共同体作出积极贡献，这也是全球文明倡议的题中之义。

（文章来源：《职教新语》公众号，2023-04-02）

二、专题：数字化教学改革

大学教学改革要避免陷入数据陷阱

李虹

南京工业职业技术大学党委书记，研究员

大学教学改革是提升大学人才培养质量的主要手段，近年来，伴随着高等教育普及化的来临，大学教学改革引起广泛关注，这也是我国高等教育发展需要深入思考的论题。没有哪个国家、哪所大学的教学是完美而不需要改革的。飞速发展的现代社会对人才的需求不断变化，大学的教学也应该与时俱进。可以说，教学改革没有完成时只有进行时。

根据一些大学的官方网站报道，许多高校开展了成果丰硕的教学改革。总体而言，这些形式多样的教学改革极大地提升了高校人才培养质量。但在复杂多变的现实面前，一些代表教学改革项目和成果的数据，并不完全意味着教学改革实际成效本身。根据一些一线教师的反馈来看，当前，一些大学的教学改革成果数据，正在一定程度上成为大学教学体系建构中用来被“统计”的具有象征意义的符号。这种现象值得引起关注与警惕。

从社会视角来讲，具有突出的教学改革成果构成了社会、政府、教育界对高水平大学的共同认知。一流的大学一定有一流的教学，而一流教学通过一系列的教学改革来体现，无论是官方的还是民间的话语体系中，均有可能受到这一逻辑的支配。也就是说，对于大学组织而言，教学改革的数量及其显示度可能是“名校”“一流大学”等的代言符号。

从高校层面来讲，受竞争、绩效与问责等“产业逻辑”的影响，个别高校聘请专业人员构建了庞大细致的颇具“说服力”的数字化考核体系，教学工作也逐渐演化为教学改革项目、教学改革论文、教学获奖等的数据。从大学的现实情况来看，一些可以量化的数据指标被用来描述高校教学改革的层次和绩效。

从一线教师层面来看，是否参与教学改革，获得“优秀教师”“教学名师”等身份符号，增加了他们参与教学改革的积极性。相较于日常教学活动，参与教学改革能对教师的知名度和职业发展带来更大影响。一些教师把参与教学改革作为“被承认”的证明。

通过上述对教学改革符号化现象的分析，大学需要采取多种措施规避这种现象的发生，从而使大学教学改革进入良性循环。

一是达成教学改革意义共识，唤起教师参与教学改革的初心。教师是具有高度伦理自觉的职业，但参与教学改革的各种价值冲突以显性或隐性的方式渗透其中，有必要通过价值意义的理念宣传达成全员对教学改革重要性与必要性的共识。同时，高校在落实宏观教学改革目标时，可以将教师的教学职责与教学目标体系相融合，使教师认识到个体教学职责和学科发展、学生发展、学校组织发展休戚相关，引导教师以教书育人为初心的教学改革出发点，将工作转化为职业，上升为志业和使命，体现出以内在价值为目标的教学改革行动。

二是构建与教师职称晋升条件相符合的教学改革激励机制。作为兼具经济人与社会人属性的大学教师，他们期待提高教学改革这一活动与职称晋升的相关性。高校要提供制度支持，在涉及教学工作认定的制度中真正体现对教学改革的重视，使教师感受到教学改革的价值与贡献和来自制度方面的支持和保障。把投入教学、参与教学改革与教师的岗位聘任、职称晋升、工作业绩考核等建立关联，驱动教师实质性地参与教学改革。另外，必要的物质支持、教学条件保障、教学奖励是教师投入教学的需要，有利于教师保有持续参与教学改革动力。

三是构建与教师职业生涯发展路径相一致的教学改革声誉体系。在教师的需求体系中，除了生存需要，教师更渴望通过教学改革获得成就感，给自己的职业生涯发展“锦上添花”。成就动机和教学声誉是教师教学改革的精神鼓励，也是教师投入教学改革的价值体现。高校应积极设定不同层次和水平的与教学改革对应的声誉体系，建立符合教师职业生涯发展的通道，

引导教师实实在在地开展教学改革。

四是营造有利于教师积极投入教学改革的情境与文化。教师发挥“创造力”的基础是大学为教师营造一种适宜的环境，包括稳定感、安全感、持续感、和平感等。大学要营造和谐发展的生态系统，应着力营造一种宽容、宽松和宽裕的教学环境与氛围，营造风清气正的教学改革文化，使大学组织在社会中的竞争事实转化为教师对教学的反思和自觉调整，激发教师教学改革的内在激情和坚定意志，使教学改革活动扎实推进。

五是提供组织支持，倡导有温度的教学管理。由于教学改革的成效具有隐藏性和滞后性，教学改革还具有多目标性和目标的模糊性，评估教学改革成果具有先天的困难，这就需要大学组织提供与之相匹配的科学的、有温度的教学管理。大学要强化教学改革项目的过程管理和个性化的教学服务，发挥教学项目的孵化作用，发挥教学督导对一线教师开展实质性的教学改革指导的作用，深入推进教学改革。

（文章来源：《中国教育报》2023年04月14日第2版）

ChatGPT 热潮下的高校教育教学改革

钟秉林

国家教育咨询委员会委员，国务院教育督导委员会总督学顾问，北京师范大学教育学部教授

作为 OpenAI 公司开发的人工智能工具，ChatGPT（Chat Generative Pretrained Transformer）使用一种名为“Transformer”的人工神经网络，通过海量文本数据的预训练，具备了强大的自然语言理解和生成能力，可以理解和回答各种形式的语言输入，是目前最先进的对话系统之一。

由于 ChatGPT 友好的交互性和超强的学习能力，该技术推出仅两个月，用户便达到了 1 个亿，在经济社会、文化教育等领域都造成了很大影响乃至冲击，大有盖过近年兴起的“元宇宙”风头之势，引起了社会各界的广泛关注和热议。在高等教育教学领域，ChatGPT 的应用影响深远，有人认为可能引发高等教育教学全局性甚至颠覆性的重塑，亦有人对此智能工具的使用持否定态度。客观认识 ChatGPT 的优势与问题，分析、研判并主动应对其在高等教育教学领域可能带来的变革，对于高等教育人才培养和高质量发展具有重要意义。

一、识变：ChatGPT 优势与问题

美国高等教育信息化协会《2022 地平线报告（教与学版）》总结了人工智能在高等教育领域的新应用，包括基于人工智能的学习分析和学习工具、线上线下混合学习空间和学习模式、微证书认证的流行和线上教学的专业化等。作为功能更加强大的人工智能工具，ChatGPT 能够有效地提高教学质量，其功用和应用潜力主要体现在以下几个方面：一是可以根据学生的需求为其创建定制的学习计划和学习内容，有助于学生能够在自己的节奏和兴趣方向下学习，更好地理解 and 吸收知识，提高学习效率；二是可以自动执行重复性任务，如创建测验和学习指南，根据学生个性化需求提

供教育资源等，节省学生的时间和精力，让他们更好地专注于学习；三是可以创建自动化学习评估系统，为学生提供即时的学习反馈和建议，找准学生知识体系和能力掌握的薄弱点，对学习计划进行相应调整，改善学习效果；四是可以提高教师工作效率，在考试评分、作业批改、教学反馈和教学内容制作等方面提供辅助，节省教师的时间和精力，也有助于教师更专注于为学生提供人文关怀、情感支持和学业指导；五是可用于创建各类教育资源，帮助师生不受时间和空间的限制，更便捷地开展教学活动。

但是，新事物和新技术的影响往往是有利有弊的，ChatGPT也可能对高等教育教学产生负面影响：一是信息不准确的风险。ChatGPT生成的文本内容可能存在事实性错误、知识盲区、概念误用甚至捏造信息等，尤其涉及某些前沿领域和高深知识，ChatGPT的错误率较高，这些不准确的信息若不加甄别，会对学生产生严重误导。二是缺乏对人际互动和同理心的培养。ChatGPT的广泛运用可能会限制教师和学生之间的人际互动，若学生习惯于使用ChatGPT，缺乏与教师、同学深入交流的动力，有可能导致学生社会化不足，不利于学生的情感发展和健全人格的形成。三是缺乏对创造力和批判性思维的养成。教师和学生过度依赖ChatGPT等新技术来寻求答案，忽略对学生批判性思维和解决问题能力的培养，同时也会限制教师创造力的发挥和因材施教的开展。四是可能对现有的考试评价制度造成冲击。目前，美国部分大学生使用ChatGPT写作业和论文，由此导致严重的知识产权和学术诚信问题，纽约大学部分课程的教学大纲已明确把使用AI视为作弊行为，香港大学也明令在教学中禁用ChatGPT等AI工具。

二、应变：高等教育教学变革的五个维度

面对ChatGPT所带来的挑战，高等教育教学既要发挥好ChatGPT等新技术带来的潜在优势，也要秉持教育初心，坚持立德树人，避免人工智能对人的“物化”和“异化”。具体来说，要在以下几个方面做出变革：

（一）在价值导向方面，要始终关怀学生的发展，不要过度依赖人工智能的发展

ChatGPT 技术虽然具有提高高等教育教学质量的潜力，但它终究只是一个智能工具，不可能完全替代教师。高校应坚持立德树人，注重人文关怀，重视学生情感、思维和道德品质的养成，促进学生的全面和自由发展。同时，要引导学生树立科学的诚信观和责任感，使其成为一个有自主意识、负责任的人工智能技术用户，科学恰当地将人工智能应用于学习、工作、生活和社会交往中。唯有坚持正确的价值导向，才能充分发挥包括 ChatGPT 在内的人工智能新技术对学生学习和成长的正向促进作用，而不是让新技术凌驾于学生之上，陷入“纯技术化”的误区。

（二）在教学目标方面，要教会学生思考与创造，不能仅满足于知识获取的便利性

正如德国哲学家雅斯贝尔斯所述，大学应培养“全人”，大学教育不仅包括“知识内容的传授”，还应包括“生命内涵的领悟、意志行为的规范，并通过文化传递功能，将文化遗产教给年轻一代，使他们自由地生成，并启迪其自由天性”。ChatGPT 技术走向实用为我们获取知识提供了便利，但过度依赖此技术，也会导致学生满足于现成答案，缺乏问题意识和批判精神，助长学生求知上的惰性。因此，高校在教学过程中应尝试创建和提供多种模式、高阶思维的教学活动，以及其他无法通过 ChatGPT 或相关人工智能工具完成的任务，注重激发学生的学习兴趣和创新精神，培养学生自主学习、合作学习、探究式学习和终身学习的能力。

（三）在教师教学方面，要对学生因材施教，不要止步于智能化和个性化推送

ChatGPT 虽然在一定程度上可以根据学生的问答进行知识的智能化和个性化推送，但这并不是最理想的教学方式。教师应根据学生的具体情况开展因材施教、教书育人，要善于了解每个学生的特点和个性，有针对性地开展教学活动和课外实践活动，成为学生学业进步、人格发展的“引路人”，这是机器所无法替代的。而如果过度依赖 ChatGPT 技术，则可能出现采用同一种算法、同一个对象的“常模”来开展教学活动的现象，这未尝不是另一

种形式的“一刀切”，难以真正激发学生的潜能，也不利于引导学生深入思考和探究，反而有可能剥夺学生的思维训练和创造力发展的空间。

（四）在学生学习方面，要训练批判性思维，不要满足于算法推送的现成答案

ChatGPT 的语料库中存储了大量信息和知识，并能根据学生的个性化需要推送丰富的学习资源，但这并不意味着学生可以轻易获得正确的答案。从积极的方面看，学生通过 ChatGPT 可以了解到不同的信息和观点，有更多的机会挑战和反思自己的成见，在这一过程中对自己的知识体系查缺补漏，形成个人的独到见解。从消极的方面看，ChatGPT 存储的信息良莠不齐，所生成的答案仍有较高的错误率，而算法主导下的精准推送又让这些错误答案更具欺骗性，学生更容易被错误答案误导。因此，批判性思维能力对于学生的未来发展至关重要，在一个信息急剧膨胀的社会中，这种能力可以帮助他们去伪存真，抓住问题的本质，做出明智的决策。

（五）在考试评价方面，要创新评价理念和考试的内容与方法，不要将新技术拒之门外

在 ChatGPT 等技术的影响下，人类在知识记忆和复现方面的表现已不如人工智能，高校应摒弃现有考试评价中侧重知识记忆和复现的传统，引入多维度的考试评价标准，注重考查学生在批判性思维和创新性思维等方面的综合能力。在考试方法方面，面对 ChatGPT 技术运用中可能出现的学术诚信和科技伦理问题，在 ChatGPT 等类似技术正在整合搜索引擎的当下，禁止学生使用人工智能进行论文创作的可行性存疑。要引导学生以合乎道德规范和富有成效的方式去使用它们，通过制定人工智能技术应用于教师教学、学生学习和考试评价的各类教学规范与标准，充分释放人工智能给教学带来的技术红利。

三、展望：高等教育教学向何处去

ChatGPT 的诞生及其初步应用，表现出自然语言的大模型已经具备了面向通用人工智能的一些特征，在众多行业领域有着广泛的应用潜力。尽

管 ChatGPT 存在着潜在风险，但与之相似的人工智能技术发展和广泛运用已是大势所趋。新技术的运用给高等教育教学带来了新的挑战，在课程设计、教学模式、师生关系、考试评价，乃至教学组织形态和管理体制机制等方面都可能出现重大变革，故而有人担心随着人工智能的发展，新技术将以“役物”的方式去“役人”，导致人的“物化”。

然而，纵观历史，新技术并不会成为高等教育教学发展的阻碍，相反地，高等教育教学的进步正是受益于新技术和新工具的运用。从文艺复兴时代的百科全书到互联网时代的搜索引擎，大学在保护、传承和创新知识方面的能力大幅提升，人才培养的基本功能得以充分发挥。面对以 ChatGPT 为代表的人工智能新技术带来的新挑战，我们要坚持以人为本的教育初心，保持敏锐的目光和理性的态度，密切跟踪信息技术与教育教学融合的发展趋势，通过多样化的实践探索，不断改善和提^升高等教育教学质量和效率，让人工智能技术成为促进教育数字化转型和实现教育信息化的新动力，成为人类进一步释放想象力和创造力的新起点，成为增进人类福祉和国家繁荣昌盛的新基石。

（文章来源：《重庆高教研究》公众号，2023-02-28）

三、专题：人才培养

稳步发展背景下职业本科教育人才培养： 定位、运行与实践（摘选）

薛晓萍，唐振华，池云霞

河北工业职业技术大学校长、博士、教授，河北工业职业技术大学教师，
河北工业职业技术大学教授

全国职业教育大会后，以“稳步发展职业本科教育，高标准建设职业本科学校和专业”为政策导向，一批职业本科学校持续推进办学实践，职业本科教育重点已由“要不要办”转向“谁来办”“如何办”“怎么评”，这其中两个问题尤为关键：一是培养什么人才，即人才培养定位问题；二是如何培养人才，即人才培养质量与路径问题。人才培养肩负着职业教育提升质量、打造品牌、改变形象的重要使命，在稳步发展背景下，如何进一步认识人才培养价值、明确人才培养定位，并通过一定内容和方式实现，是职业本科教育亟待深入研究思考与实践的课题。

一、职业本科教育人才培养的基本定位

所谓人才培养定位，是指办学主体对培养什么样的人的理想设计，是开展人才培养活动的基础和前提。职业教育的人才培养定位既是教育定位，也是区域产业和社会定位，职业本科教育需扮演好学术性、职业性双重角色，明确人才培养任务和职责，构建高水平人才培养体系。

（一）对“理论知识不低于普通本科”“技术技能不低于高职专科”的认识

一是“两个不低于”是人们对职业本科教育的一种朴素评价和期待。职业本科教育生于职业教育，与高职专科教育同类，又属于本科教育，与普通本科教育同层，以两种教育形态作为参照物，有助于认识、研究与实践推进。2022年，第一届职业本科毕业生诞生，社会对职业本科教育的评价开始由理论转到实践，但因评价机制还不成熟，“两个不低于”成为判断职业本

科人才水平高低的一种可能方法。此外，知识和技能是人才构成的两大要素，“不低于”是对知识技能的水平判断，反映到职业本科教育，就是要求其培养的人才理论知识水平达到本科层次、技术技能水平达到高职教育高度，两者都不能降档。

二是“两个不低于”的感性认识背后蕴藏着理性依托。我们认为，“两个不低于”不是要简单定量换算，而要考虑类型和层次情境的定性比较，“不低于”不是量上的“等于”或者“高于”，可理解为“相当于”。就理论知识而言，本科层次有一个统一水平要求，体现基本学术水平。《中华人民共和国学位条例》规定“高等学校本科毕业生，成绩优良，较好地掌握本门学科的基础理论、专门知识和基本技能，授予学士学位”，《关于做好本科层次职业学校学士学位授权与授予工作的意见》指出，本科层次职业教育学士学位授予标准“应符合《中华人民共和国学位条例》及其暂行实施办法的规定”，这实际支持了职业本科在理论知识水平要求上与普通本科一致。就技术技能而言，相比高职专科，职业本科人才学制多1年，又学习了更多基础理论，掌握更深的技术学科规律和技术理论知识，“在技能培养方面，职业本科教育更加注重心智技能，而职业专科教育对操作技能关注相对多一些；在技术要求方面，职业本科教育更加注重综合性，而职业专科教育的单一性和经验性相对强一些”。

三是实现“两个不低于”要遵循一定程序。第一步确定人才培养定位，并通过目标、规格加以细化。比较与普通本科、高职专科在人才岗位面向、培养目标，以及素养、知识、能力等方面的差异。第二步以人才培养过程落实人才培养定位。通过课程结构和体系开发、教学方式创新，使人才培养方案落地。第三步完善评价模式，考量培养定位的达成度，在结果上证明职业本科教育毕业生在知识上与普通本科相当，在技术技能上与高职专科相当。

（二）职业本科教育人才培养的类型定位

职业本科教育的兴起，源于人民群众对高层次高品质教育的需要，也

源于产业结构、质量和效益持续提升对技术技能人才规格和能力结构上移的需要，准确定位人才培养目标与规格是满足需要的基础。除要强化基础理论知识的学习（基础能力），达至本科水平，更需加强适应复合岗位、复杂工作的岗位能力知识（复合能力、创新能力）的学习，体现人才培养定位的独立性及其同普通本科的类型差异性。

（三）职业本科教育人才培养的层次定位

从理论上讲，职业本科教育根源于职业教育，其培养的人才有职业教育的“类型”基因，又因其定位于培养“高层次技术技能人才”，兼顾中职教育、高职专科教育的人才培养标准，具有一定的包容性。从实际看，职业本科的技能训练在技能的广度和宽度上要超过高职专科。高职专科面向的岗位、工作任务确定性强，需要更多改造性技能，职业本科面向的问题、场景和设备有更多不确定性，需要更多创造性技能，职业本科人才拥有更多对不同工作场景的权变能力。从政策规定看，《本科层次职业教育专业设置管理办法（试行）》指出职业本科专业要“使毕业生能够从事科技成果、实验成果转化，生产加工中高端产品、提供中高端服务，能够解决较复杂问题和进行较复杂操作”，强调面向“中高端”和应对“较复杂”场景。

（四）职业本科教育人才培养的规格定位

职业本科教育人才培养规格瞄准的是岗位或岗位群的能力层次上移，需面向能力要求开展调研分析。首先，要对本区域产业状况开展深度调研，尤其是高端产业和产业高端未来发展情况。其次，要调研同类专科专业和本科专业，厘清区别与联系，确保规格有跃升、体现职业特色。最后，召开企业实践专家研讨会，校企双方共同分析典型工作任务，共同确定专业面向岗位能力要求（素质、知识、能力要求）。

描述职业本科专业人才培养规格，需将每个职业岗位划分3~5个典型工作任务，将职业岗位对应的素质、知识和能力要求分解为具体内容，在此基础上，有机融合职业技能等级证书、技能竞赛等元素。需注意以下方面要求：职业岗位要求，本科专业职业岗位须瞄准新一轮科技革命和产业

变革中衍生的新职业，或产业数字化、信息化改造中的新岗位和新需求；典型工作任务要求，包含“能够将数学、自然科学、工程基础和专业知用于分析、研究、解决现场复杂工程问题并实现”的典型工作任务，注重现代工具使用、团队合作、沟通交流和项目管理等能力要求；素质、知识、能力要求，用“可教、可学、可评价、可达成”的语言描述，将本专业有别于其他专业的职业素养准确描述出来；岗课赛证要求，课程设置瞄准岗位需求，将技能大赛相关知识点、技能点融入课程，将课程模块与相关职业技能证书的技能要求紧密关联；国际视野要求，培育国际接轨的专业能力、沟通交往能力、信息取舍能力。

二、职业本科教育人才培养的运行过程

人才培养定位确定后，运行就成了主要环节。人才培养的运行，是在一定理念指导下，按照人才培养方案，选派教师、组织教育要素、设定教育环境、应用教育手段开展教学活动的过程，需要根据人才培养目标和规格，构建课程体系，创新人才培养模式。

（一）人才培养运行的课程路径选取

课程是职业本科教育区别于普通教育、凸显双方生态位差异的关键，也是其办学的重要支点和重要资源。职业本科、普通本科、高职专科的不同人才培养定位，需要由不同的课程结构和体系来支撑。

一是职业本科教育课程体系具有三个特性。首先，承续性。由于教育类型未发生根本改变，因而职业本科专业的课程体系架构在操作理念、转化程序、对应规则等方面应延续高职专科原有路径，尤其对优质学校来说，这种延续更能反映其对办学理念和模式的坚守。其次，强分类与弱分类的结合性。由于职业教育跨越教育与职业、跨越教育界与产业界，教育界的知识组织有明确的学科边界，属于伯恩斯坦所说的“强分类”，而产业界不断迭代，只要适需，进入课程中的知识并无严格界限，有明显的开放性，同时越来越多的地方性和个人性的知识经验也在逐渐进入课程体系中。再次，一体性。职业本科专业建基于优质高职专科专业上，课程建设需要关注学

校专业建设的整体性、系统性，融入并引领专业群课程体系，注重与专科专业课程建设资源、平台、师资等的融合。

二是课程模式开发首先要解决知识选择和开发路径问题。“什么知识最有价值”这一难题由英国哲学家、教育家赫伯特·斯宾塞（Herbert·Spencer）提出，应该选择哪些、剔除哪些课程，在各级各类教育中都是难以回答的问题。职业本科教育首先要从促进人的全面发展和经济社会发展角度考虑什么样的知识应该进入课程，并以一定结构来编排。在普通本科中，因学科发展时间长，哪些知识能够进入课程体系，哪些不是课程知识已经很清楚，而且即使进入课程知识体系，某个知识属于哪个学科也基本上泾渭分明，而历经 20 余年课程改革实践，高职教育已基本形成被广为接受的“工作过程系统化”课程开发方法，对通过什么方式、如何论证、哪些典型工作任务和行动领域进入课程、转化成什么样的学习领域等都有了清晰路径和成熟程序。职业本科教育应继续使用“工作过程系统化”课程开发方法，并逐步探索形成本科层次特色课程开发路径。

（二）职业本科教育课程的建构模式

结合“岗课赛证”综合育人要求，我们将职业本科教育课程结构建构模式确定为：理论课程+技术学科体系课程+实践导向课程。

理论课程主要是学科经典课程，是人才培养方案中的“公共基础课程”。学科课程的一些成功做法在职业本科教育中不宜一概否定，因为“以学科为中心的课程模式，强调知识结构的系统性、完整性，重视知识的传授和记忆，课程易于编制，有助于学生打好理论基础，发展学生的认知能力”。学科经典课程知识较为成熟，关键是知识选取方式，一种是原封不动地搬入职业本科教育课程，另一种是除大学语文、英语、高等数学等基础课程外，对其他经典学科知识进行改造后进入课程。我们认为，职业本科教育的学术性是带有一定技术能力导向的学术性，与普通本科教育不完全相同，两类理论知识存在结构差异，结合现场解决技术问题能力的培养需要，职业本科学校公共基础课教师与专业课教师共同改造经典学科知识是有必要

的。

技术学科体系课程可看作是人才培养方案中的专业基础模块课程。有研究者指出，要针对具体的行业和专业，甚至岗位的实际要求，选择和组建各类知识，将它们整理、归并，形成以技术学科体系（理论知识的+经验知识的）为主体的主干课程、基础课程和辅助课程。引入技术学科体系课程，不是唯学科。技术学科课程既与学科经典知识共同构成了职业本科的理论知识体系，也在技术技能上拉开了与高职专科的实质距离。因担心偏向普通教育，原来高职专科教育人才培养几乎不提“学科”，但一些政策迹象表明（如，职业本科学士学位意见中要求按学科授予学位），发展技术学科有可能是职业本科学校教育教学改革的一个方向，因无现成经验可鉴，这将成为课程开发的难点。

实践导向性课程可看作是人才培养方案中的专业能力模块课程和综合实践模块课程。这部分课程是职业本科教育类型特色、办学特色、面向产业特色的集中体现，功能是促进技术技能养成，教学学时不能少于 50%。该课程模块需要瞄准岗位需求，以产业链职业岗位（群）为逻辑主线进行工作分析，通过对完成工作任务过程的系统化分析解构和重构课程，并通过课程实现课程模块与证书技能点等的对应，吸收行业龙头企业发展的新知识、新技术、新工艺、新方法。

（三）教学方式创新和评价模式完善

一是开展专业性教学，坚持理实融合。理论课程和技术学科体系课程主要通过理论教学完成，而适应产业升级对理论知识与实践能力融合的需要，基础理论知识的教学又必须要与实训设备、实践问题、生产场景等实践操作要素连结，并根据需要指导实践导向课程的学习。要用信息技术创新教学方法。职业本科教育可继续普遍开展项目教学、情境教学、模块化教学，但与高职专科的教学方式有一定差别，需根据工作过程的复杂化程度设计和选择教学内容、教学模式。同时运用现代教育信息技术，创新课堂教学理念和教学模式，及时融入产业提升迭代中呈现的新知识、新内容”。

要用好毕业设计，借助毕业设计过程中资料收集和分析、方案设计、实验测试、过程管理等环节，全面检查评估学生基础理论掌握情况、技能熟练程度及分析和解决问题能力。

二是注重实践能力提升，强化实践教学体系构建。构建“三三二”实践教学体系。第1个“三”指基本技能训练、专项技能训练和综合技能训练三项训练，提高学生的实践操作能力；第2个“三”指认识实习、生产实习和毕业顶岗实习三类实习，提高学生岗位适应能力；“二”指两类实践——社会实践和创新实践，提高学生职业素养和创新能力。构建“企业真实项目随堂做”的项目化教学模式，将企业实际生产中事故分析及处理、产品技术经济指标分析等知识融入教学项目，专业教师手把手指导学生开展项目选题、设计、实施、效益评价的完整项目训练，提升面向工作现场的实践能力、设计能力。要改造实践教学基地，转变高职专科的实训基地强“练”弱“研”状况，以适应本科技术技能训练和创新能力培养。一种方法是把原来纯教学型实训基地改造为教学科研型实训基地和实验室，另一种方法是新建工程设计、工程验证性实验室。

三是完善职业本科教育人才培养评价标准，创新评价机制。抓紧建立完善职业本科教育人才培养评价标准，从人才培养内核出发，从人的全面发展和产业视角审视未来工作岗位变化趋势，构建以市场、实践、发展为导向的评价标准。创新评价机制，加强多阶段、节点化、多方式、校企参与的过程性评价，突出学生培养目标达成度评价，注重学生实践能力、应用能力、创新能力和情感等方面的评价；充分利用信息化平台，开展常态化的教学监测、预警，评价分析人才培养过程、教学实施与育人效果。鼓励运用大数据等信息化手段记录、分析学生成长记录档案、职业素养达标等方面内容，并将其纳入综合素质考核，作为是否准予毕业的重要依据。

三、职业本科教育人才培养的实践思考——基于河北工业职业技术大学的探索

河北工业职业技术大学（以下简称“学校”）2021年经教育部批准设立，

河北省委省政府高度重视学校建设，支持学校创建成为高水平职业技术大学。学校自 2011 年开始与华北理工大学联合培养应用型本科生，10 年实践经历也为学校实施职业本科教育积累了丰富经验。

（一）紧盯产业设置专业，找准服务面向的产业链

学校制定了“十四五”专业建设规划，明确了本科专业建设基本原则。首先，研究产业发展规划，找准高端产业和产业高端。组织力量对国家和省“十四五”发展规划、对各专业相关产业的“十四五”发展规划进行深入研究，分析每一个专业服务的产业在“十四五”期间的发展重点，以及产业高端需要什么样的高层次技术技能人才。其次，围绕产业发展科学布局专业。一方面，围绕新一代信息技术、高端装备、新材料等区域产业发展重点领域科学布局专业；另一方面，围绕学校办学特色和优势，对接钢铁冶金、装备制造等区域优势产业，服务发展。最后，开展需求调研，明确专业人才培养定位和规格。学校按照职业本科专业设置管理办法要求，深入行业、企业、同类院校全面开展专业调研，有针对性地对相关专业专科毕业生跟踪调研，确定专业的职业面向、培养规格等。

（二）科学制订本科专业人才培养方案

一是明确提出了人才培养方案制订要体现差异与深化。与普通本科横向对比，主要看逻辑起点，深入研究与学术本科、应用型本科在人才培养目标定位、就业面向、培养路径上的差异；与高职专科纵向对比，主要看专业升级，深入研究高职专科与职业本科纵向贯通的实现途径，各阶段人才培养目标定位、课程体系、教学内容等有效衔接。

二是提出了方案编制的三个核心要求。第一，体现“四个主动”，主动适应产业升级需要，主动服务产业数字化、网络化、智能化发展新趋势，主动对接新经济、新技术、新业态、新职业下的岗位新需求，主动对接产业向价值链中高端跃升过程中对高层次技术技能人才需求。第二，做好“五个坚持”，坚持立德树人、促进全面发展，坚持产教融合、深化校企合作，坚持类型定位、强化实践教学，坚持标准引领、保证培养质量，坚持学生为

本、推进分类培养。第三，实现专本一体化设计，一体化构建专业，一体化设计人才培养方案，体现专科专业和本科专业衔接。

三是提出了方案编制要关注的四个点。“强化”——强化技术理论、技术规范、技术方案、工艺流程和操作规则等专业知识；“增加”——增加突出应用性设计、产品试验、工艺开发等实训课程；“建立”——建立完整的从复杂操作到技术应用、技术创新的实践教学体系，注重认知实习、跟岗实习、顶岗实习等环节；“关注”——关注毕业设计（论文）选题、开题、答辩等毕业出口环节。

（三）对照岗位，构建课程体系

学校坚持立足产业高端，明确提出聚焦生产加工中高端产品、提供中高端服务，确定本科毕业生职业岗位（群）。聚焦毕业生能够从事科技成果、实验成果转化，能够解决较复杂问题和进行较复杂操作，归纳梳理典型工作任务。确定职业岗位（群）的素质、知识、能力要求，遵循高层次技术技能人才成长规律和学生身心发展规律，构建系统化、模块化课程体系。

实践过程中，特别强调课程体系要突出职业特性，明确 50%的实践性教学学时不能少。强化面向中高端产品和服务的专项技能训练，强化诊断和解决跨岗位、跨技术领域难题的综合技能训练；注重知识整合能力提升、技术创新能力的提升，以及岗位迁移能力的提升，最终实现培养能够解决复杂问题，进行复杂操作的高层次技术技能人才。

（四）融入专本一体化理念，创新高水平人才培养模式

一方面，创新了“双主体、四融入、四共同、一体化”专业群人才培养范式。将企业技术与标准、工程技术人员和专家、资本和设备、产品和研发项目融入专业群，校企共同制定人才培养方案、共同开发教学标准和新形态教材、共同探索实训基地建设模式、共同研发技术创新成果，校企双主体育人，学生创新能力显著提高。按照“专业属性关联、教学资源共享、技术基础趋同、职业岗位相关、面向产业相同”原则，构建了以黑色冶金技术

和电气自动化技术 2 个国家专业群为龙头，以大数据技术与应用、电子商务、新能源汽车技术、药品生产技术 4 个省级专业群为带动，9 个校级专业群协同，12 个本科专业全面融入的本专科专业一体化专业群建设模式。

另一方面，优存量、强增量、提质量，校企共建一批高水平教学科研服务型实训基地。适应一体化教学科研需要，升级改造实训基地。累计投入 5000 余万元改善实验实训条件，纯教学型实训基地正在被教学科研型实训基地所取代。联合龙头企业共建多用途实训基地。联合河钢集团等企业建设融实践教学、应用技术研发、创新创业、大赛承办等功能于一体的高水平实训基地。足不出校园，校企互融共建生产性实训基地。学校提供场地，引入优质企业资金、最新技术、工艺、设备模式共建中测联合检测中心等生产性实训基地。同步现场生产数据建设虚拟仿真实训基地，开发 TWINS（双胞胎）系统，实现河钢集团现场生产数据同步映射到虚拟仿真中心，切实解决实训难问题。

（文章来源：薛晓萍,唐振华,池云霞.稳步发展背景下职业本科教育人才培养：定位、运行与实践[J].中国职业技术教育,2022(34):57-66.）

高职院校人才培养质量治理的实践反思与路径优化(摘选)

梁克东

金华职业技术学院校长、研究员，浙江省现代职业教育研究中心副主任

一、高职院校人才培养质量治理的实践反思

政策的引导和促进是高职教育实现历史性发展的基本动力，高等职业教育质量治理中，国家启动了以“双高”建设为代表的多项综合项目、实施了以“教学诊断与改进”为代表的多个专项项目，力图提供职业教育质量治理的范本。在强有力的外部政策推动下，高职院校展开了系列实践与探索。

(一) 治理主体权责愈益清晰，但互动性不够

高职院校人才培养质量主要涉及三类利益相关者，即责任主体、受益主体和监管主体。这三类主体构成了高职院校人才培养质量治理的主体。在人才培养质量治理中，政府和质量评价机构等监管主体的主要职责在于质量标准确定、质量评价制度制定、质量评价组织及评价结果反馈等。然而，现实中，监管主体往往既是质量标准的制定者、又是质量成效的评判者，易引发职能泛化和权限越界问题，影响质量监管的客观性和公正性。高职院校是人才培养质量的责任主体和治理统筹者，主要职责在于质量标准学习、治理主体协调、质量治理实施及质量标准改进。从现实看，高职院校面临质量治理意识还不够强、质量标准理解认识还不够到位、治理主体协调乏力、师生质量共识不高、治理实施精细度不够等困难，加之与质量监管主体互动不足，外部评价与内部改进相促进的局面没有形成。企业、师生、家长等质量受益主体的主要职责在于通过参与治理活动，表达自身诉求、提出质量改进相关建议等。从人才培养质量治理的实际看，企业更多参与和自身密切相关的人才培养项目，如在学徒培养、订单培养、定向培养项目中有较多的参与意愿，而在培养方案和课程标准制定及具体培养过程参与较少；师生更多是教学环节的参与，如课堂教学质量的提升、面临问题的反馈等；家长则较少参与或象征性参与。总之，各治理主体积极

履行各自权责、形成良性互动、共同致力于人才培养质量持续提升的理想状态并未呈现。其主要原因：一是治理主体的质量话语权失衡，主要表现为受计划体制的惯性影响，政府掌握质量标准和质量评价的决定权，学校依赖政府质量标准，缺少应有的反思、改进和超越。二是治理主体内源性动力不足，行业企业等质量受益方参与职业院校人才培养质量治理的意愿不强、动力不足。由于校企合作缺乏有效的制约规范，行业企业在高职院校人才培养过程中地位不高、角色边缘化严重，校企双方在合作过程中容易产生利益上的冲突与矛盾，行业企业参与高职院校人才培养质量治理的重要性尚未充分体现。三是治理主体间互动悬置，行业企业参与人才培养方案制定、课程开发及教学过程较少，师生诉求和利益被忽视多为被动性参与。当前行业企业缺乏对高职院校人才培养过程的实质性参与，更多是以专家咨询指导的方式参与人才培养前期的论证过程，而且当前学校过于重视人才培养质量的象征价值，将较多的组织资源聚焦到项目获取和竞赛获奖上，而较为忽视教师、学生对质量的利益诉求表达。

（二）治理共识基础明显提升，但引领性不足

治理共识的基本依据是高职院校人才培养的质量标准，及以此为基础而形成的高职院校人才培养的目标定位。治理共识反映的是治理各方对高职院校人才培养的期待，具有凝聚治理主体力量、引导治理工具开发、规范治理实践活动的功能，是高职院校人才培养质量治理得以顺利实施的重要基础和前提。《国家职业教育改革实施方案》《职业教育提质培优行动计划（2021—2023年）》《深化新时代教育评价改革总体方案》《关于推动现代职业教育高质量发展的意见》和新修订的《职业教育法》等，构建起职业教育质量治理的基本框架，提供了根本遵循。然而，高职院校人才培养质量治理共识不容乐观，主要表现在外部质量治理实践中面临不同程度的指标化、标签化、同质化和被异化等风险，内部不同利益相关者对质量的理解和认知也有分歧，政府层面将学校是否能够满足区域经济社会发展的多样化需求作为质量评价的核心，行业企业希望学校能够及时满足其

人才需求，学生家长则期望通过学校学习谋得好的职业发展，不同主体间的利益诉求不存在完全的契合。以上状况与以下因素密切相关：一方面，客观地看，部分高职院校面临办学定位不清、发展方向漂移、培养目标模糊等问题，人才培养目标定位缺乏类型特征和自身特色；另一方面，办学实践中，产教深度融合、校企良性互动机制尚未形成，行业企业在人才培养中，在履行质量标准制定、行业标准转化、育人作用发挥等环节上主体责任缺失，人才质量标准中行业企业需求没有受到应有重视和体现，人才培养质量标准缺乏行业企业的元素，难以有效转化为高职院校办学实践。此外，由于人才培养质量标准存在不同程度的“精英化”价值取向，忽视了服务师生成长成才的价值志趣，实际运行中表现为师生参与意愿和主动性不强，被动参与多主动参与少、形式参与多实质参与少。概言之，质量治理主体对高职院校人才培养质量的共同理解和认识不多，没有形成共同的行动准则，治理共识难以发挥引领作用，人才培养质量治理处于主体松散、浅层互动、内源力量薄弱等低效运行状态。

（三）治理工具供给推陈出新，但科学性不高

治理工具是达成治理目标的手段和方法。科学的治理工具是治理主体推动治理共识、取得治理成效、实现治理目标的载体。治理工具的科学性始于对高职院校人才培养质量的准确理解，以为持续提升人才培养质量提供适合的方法和路径。人才培养质量治理是高职院校治理的核心，对治理工具的科学性有较高要求，具体表现为治理工具的适切性、多元性和稳定性。反观我国职业教育治理现实，国家先后对高职院校开展的“示范校”“骨干校”和“双高计划”等建设工程，这集中体现了国家对高职院校的项目治理逻辑，教育项目制下的政策集中化也带来了诸如高职院校组织策略的向上聚焦、人才培养目标逐渐偏离市场、高职精英校和一般校的分化及教育资源分配的马太效应等一些“意外后果”。囿于对项目治理的过度依赖，高职院校人才培养质量治理工具呈现出外部供给主导而内部生成不足、国家标准主导而地方创新不足、周期性调整较多而稳定性不足等结构性问题，致使

治理工具科学水准不高。如当前我国产业人才数据治理平台建设缓慢，这直接决定了政府专业布局优化调整政策的科学性和精准性。此外，项目治理实施中行政性力量过强、强调质量的统一标准，难以兼顾不同区域、不同院校、不同行业的区域属性、院校实际和行业特色。缺乏内生的、科学的、稳定的治理工具，这已成为制约高职院校人才培养质量治理工具科学水准不可忽视的因素。

（四）治理成效改进初步显现，但持续性不强

治理成效是高职院校人才培养质量治理活动的价值所在，治理成效的持续改进则是高职院校人才培养质量治理的长远目标。从短期看，治理成效表现为高职院校培养出来的人才适应企业人力资源需求、融入社会劳动分工之中、具备持续发展和适应职业变化的能力；从长远看，成效的持续改进表现为高职院校人才培养质量目标得到实时更新，以保持对行业企业、学生及家长等利益主体需求变化的敏感性，这也是增强高职院校人才培养适应性的内在需要。由于社会的人才需求随技术、经济、业态发展而变化，为与社会需求保持动态平衡，高职院校人才培养质量治理的成效也是不断更新的。反观现实，一方面，一些优质高职院校的人才培养质量与经济社会发展需求相适应，能较好地整合行业企业、学生及家长的需求，表现为人才培养从面向就业逐渐转变为面向发展培养高素质技术技能人才，呈现出人才质量的定位随技术环境和学生家长需求变化而持续改进的状态；另一方面，高职院校人才培养质量治理又滞后于现实需求的快速变化。一是治理理念更新相对缓慢，如人才培养质量治理中，较为注重外部提供的人才培养质量标准，较少基于院校实际和地方需求加以转化以增强自身特色。近年来高职院校发展及办学日益受到外部各种“排行榜”评价指标的裹挟，这些排行榜评价往往依据一些标志性成果获得数量为依据对不同体制、不同类型及不同发展阶段采用统一的评价标准进行评价，极易造成高职院校发展的同质化。二是治理主体的阶段性参与难以支撑治理成效持续改进的需要，集中表现为企业参与高职院校人才培养时的阶段性参与和选择性参与。

在当前国家政策制度未能对企业利益进行保障的基础上，企业参与校企合作只能“浅尝辄止”。三是治理工具持续改进面临外部供给多而内部生成少的结构困境，集中表现为高职院校人才培养质量治理的工具多由外部治理项目而确定，高职院校结合自身实际加以开发或创新的力度不够。

二、高职院校人才培养质量治理的路径优化

高职院校人才培养质量治理中存在的以上问题，是内外部和主客观因素综合作用的结果。持续推进高职院校人才培养质量治理相关工作，应立足现实，突出系统治理思维，构建治理主体良性互动长效机制、发挥治理共识激发内源动力作用、优化治理工具多元共生供给结构、提供治理成效持续改进动力源泉，为高职院校人才培养质量持续改进与提升提供行动路径。

（一）权责匹配与利益均衡：构建治理主体良性互动长效机制

高职院校治理主体间有效互动通常取决于两个因素，即共同的利益基础和确保共同利益实现的机制。前者是基础、后者是保障。没有共同的利益基础，机制难以发挥作用；没有保障机制，利益无法得到保证。治理主体间能否有效互动，既与国家职业教育质量的治理环境相关，也受职业院校内部质量治理现实影响。针对高职院校人才培养质量治理主体互动面临的现实难题，结合我国职业教育治理的现实环境，有效构建治理主体间良性互动长效机制，关键是处理好以下三个方面。一是明确治理主体各自权责，确保权责匹配。明确质量监管主体制定人才培养质量的标准、出台评价制度、确定评价组织的主责，将具体评价交由具有资质的第三方组织实施，形成明确的分工，确保评价客观公正；增强高职院校统筹质量治理的能力和水平，整合外部评价标准和自身办学实际，突出质量标准的客观性和科学性；增强企业在人才培养质量治理中的参与度和话语权，将企业需求和职业标准视为重要元素。二是协调治理主体利益分歧，权衡利益诉求。以高素质技术技能人才能力结构和素养要求为依据，优化高职院校人才培养质量目标，以此统领各方利益。将促进体面就业、促进创新创业、适应

企业需求视为优先要点，突出“稳定持久的高就业率”“入职后的高胜任力”“高雇主满意度”“高薪资待遇”“高社会地位”等高职教育核心竞争力，以融合个体、企业和社会各方的利益诉求，将各方利益诉求统一到人才培养质量的目标之下。三是构建良性互动长效机制，服务长远发展。以高职院校人才培养质量目标为核心，明确治理各方职责边界、夯实共同利益基础、激发互动活力，以此构建良性互动的长效机制，为人才培养治理提供强有力的主体力量。

（二）质量导向与目标牵引：发挥治理共识激发内源动力作用

高职院校人才培养质量治理的持续展开，与治理主体能否达成高度一致的治理共识密切相关。教育治理的核心内容在于构建政府、学校、社会新型关系，根本目标在于形成政府宏观管理、学校自主办学、社会广泛参与的格局，增进高职院校人才培养质量治理共识基础，就是围绕监管者、责任者和受益者的共同利益诉求，坚持以人才培养目标为依据、以提升治理共识的牵引力为核心、以人才培养质量提升为目标，激活各主体的内源动力。首先，增进人才培养质量共识，统一各方质量意识。一是以《深化新时代教育评价改革总体方案》中“健全职业学校评价”相关要求为指引，探索符合我国高职院校办学实际、符合高素质技术技能人才培养规律、融合人才培养质量的目标、过程、成效“三位一体”的高职院校人才培养质量评价模式。二是整合已有的教学诊断与改进、质量年度报告、专业认证等质量保障制度对高职院校人才培养质量的改进功能，拓展高职院校校本人才培养质量评价，并逐步构建内外结合、互相促进的运行机制。三是坚持质量治理的导向性以消解质量评价的指标化风险，坚持质量治理的科学性以消解质量评价的标签化风险，坚持质量治理的多样性以消解质量评价的同质化风险。其次，坚守人才培养质量特色，平衡各方利益诉求。一方面，以高素质技术技能人才培养为目标，以国家职业教育教学标准为指引，坚持立足区域和服务地方导向，形成与地方经济体系结构、产业发展水平、产业人才链条相适应的人才培养质量框架，以此引导和平衡各方利益；另一

方面，高职院校要以人才培养质量框架为统领，展开教育教学、实习实训、创新创业，处理好共同质量追求与自身质量取向之间的关系。再次，彰显人才培养质量品质，激活各方内源动力。高职院校人才培养质量治理最终目标是寻找高素质技术技能人才成长规律和发展方向，这种成长和发展方向具有明确的导向，即面向社会、面向实践、面向职业、面向能力，服务于高质量就业创业。以此为质量遵循，既能满足学生多样化发展之需，又能满足企业对高素质技术技能人才的人力资源需求，还可以提升教师成就感获得感、扩大高职院校社会影响力和知名度。在各方均可获益的过程中，生成内源发展动力。

（三）内外结合与同向发力：优化治理工具多元共生供给结构

高职院校人才培养质量治理目标能否顺利实现，与治理工具的设计与选择是否科学密切相关。从我国高职院校人才培养质量治理的现实看：一方面，人才培养质量治理工具面临地方创新不足、内部生成乏力、稳定性偏低等困境；另一方面，高职院校发展面临外部项目不断推陈出新、各自环境差异较大、发展水平参差不齐等挑战。客观上要求高职院校人才培养质量治理在工具设计与选择上，应内外结合、同向发力，形成多元共生、功能互补的治理生态，提升治理工具科学效能。首先，借助外部治理工具，提升内部治理工具开发与应用能力。准确理解和运用外部治理工具，既可以有效发挥国家层面职业教育质量治理政策的红利和优势，以此带动学校人才培养质量治理；又可以有效提升高职院校人才培养质量治理的工具开发、应用及改进能力。其次，立足学校发展所需，开发校本治理工具。客观地看，外部治理工具设计的逻辑起点是为高职院校人才培养质量治理提供一般的操作原则，难以兼顾区域和院校个体的差异，在实际运行中，较为统一化的外部治理工具在应对差异较大的院校时往往面临适应性不足的情况。将外部治理工具结合院校人才培养实际加以转化，以服务高职院校人才培养质量提升，这一过程实际上也是校本治理工具设计与形成的过程，以此提升高职院校内部人才培养质量治理工具设计开发的能力。再次，内

外互促，形成多元共生的治理生态。高职院校人才培养质量的提升，既要围绕外部尤其是国家质量标准展开，更要结合高职院校自身实际而创新。前者是上位工具，具有指导和引领价值，应将其视为努力方向；后者是高职院校人才培养质量切入点。两相结合，不仅可以丰富治理工具的形态和结构，还有利于提升治理工具的科学效能。

（四）面向区域与产教融合：提供治理成效持续改进动力源泉

职业教育人才培养质量治理要求跨越教育和产业、学校和企业相互独立的组织边界，在产业和教育、企业和学校之间建立互动和合作机制。高职院校人才培养质量治理过程，实质上是整合职业院校和行业企业资源优势，形成产教融合生态、校企协同育人机制，是高职院校人才培养质量治理动力源泉的内在需要。首先，面向区域产业企业，推动产教深度融合。高职院校地处特定区域且多由地方财政支持，面对特定区域产业体系、行业发展水平及企业人力需求，意味着人才培养质量应坚持面向区域实际需求，突出立足区域、面向区域、服务区域的地方性，既可以激发区域企业参与人才培养的动力，又能明确高职院校人才培养质量的重点方向，最终优化反映区域产业发展实际需求的高职院校人才培养质量框架。其次，围绕人才培养过程，拓展校企合作空间。以反映地方需求、富有地方特色的人才培养质量框架为依据，以校企双方全方位、全流程参与为保障，将人才培养质量框架转化为专业人才培养方案、融入课程教学内容、体现于专业实践性教学设计上，并随形势发展而调整和完善，形成人才培养质量治理路径持续优化机制。再次，着眼治理成效持续改进，形成质量成效循环提升机制，在人才培养质量框架和治理工具的双重引导下，探索加强高职院校质量治理路径创新和制度创新，形成人才培养质量持续提升和改进长效机制支撑体系，促进高职院校人才培养质量持续提升常态化。

（文章来源：梁克东.高职院校人才培养质量治理的实践反思与路径优化[J].中国高教研究,2023,No.354(02):102-108.）